BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -10- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2432-7/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Royal Company д.о.о. Бијељина, бр.406/20 од 27.08.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-404-19/20 од 24.08.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик. у поступку јавне набавке „радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 01.10.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Royal Company д.о.о. Бијељина,** бр.406/20 од 27.08.2020.године, изјављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-19/20 од 24.08.2020. године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, у поступку јавне набавке ,“радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик “, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган,Република Српска Општина Угљевик, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 894-1-3-31-3-31/20 од 27.03.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик“, према тендерској документацији, бр.- од -.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Поступајући у складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама БиХ 39/14), благовремено подносимо жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступка јавне набавке услуга број 02-404-19/20 од 24.08.2020. године у предмету јавне набавке радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради општинске управе општине Угљевик" путем Отвореног поступка —број набавке: 02-404-19/20, коју смо запримили путем поште 26.08.2020. године, због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене Закона о јавним набавкама.

Наведеном одлуком понуда жалиоца групе понуђача „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина и „МВ МОНТ-ИНВЕСТ" доо Угљевик оцијењена је као неприхватљива из следећег разлога:

„Тачком 3.4.1 алинеја а) предметног тендерског документа захтијевано је:

„Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) извршеног уговора на истим или сличним пословима као што су послови који су предмет набавке, за период не дужи од пет година или од датума регистрације,односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, минималне финансијске вриједности 70.000,00 КМ (без ПДВ-а)"

Именована група понуђача је у сврху доказивања техничке и професионалне способности из одредби тачке 3.4 Тендерске документације доставила уз своју понуду Потврду о успјешној реализацији уговора издату од стране Српске православне цркe Епархије зворничке-тузланске Бијељина број ЕУО 2220/17 од 31.07.2017. године, чији је предмет уговора „Испорука и уградња опреме за климатизацију, гријање и вентилацију на објекту Административног центра Епархије зворничко-тузланске у Бијељини", која садржи навод да је период извршења предметних услуга 18.09.2014.-30.03.2016. године

Именованој групи понуђача „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина и „МВ МОНТ-ИНВЕСТ" доо Угљевик, Уговорни орган је њихову понуду оцијенио као неприхватљиву из сљедећих разлога: „Увидом у предметну понуду Комисија је утврдила да је ова група понуђача доставила документ из кога се види да је понуђач „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина успјешно реализовао уговор на радовима уградње опреме за климатизацију, гријање и вентилацију у периоду од 18.09.2014.-30.03.2016. године па је простом математичком операцијом утврђено да је овај понуђач реализовао уговор у периоду дужем од 5 (пет) година а што излази из временског оквира захтијеваног назначеном одредбом ТД на основу чега је Комисија утврдила да назначена потврда не испуњава услове дефинисане горе наведеним одредбама ТД сходно чему сматра да понуда ове групе понуђача није у складу са захтијевима из тачки 3.4.1. под а) и 3.4.2. под а) Тендерске документације и исту треба одбити као непотпуну а групу понуђача „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина и „МВ МОНТ-ИНВЕСТ" доо Угљевик чији је представник понуђач „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина дисквалификовати из даљег поступка додјеле уговора".

Када је ријеч о суштини саме Одлуке, жалилац истиче да је Уговорни орган погрешно примјенио одредбе Закона о јавним набавкама, услијед чега је Одлука донијета на темељу погрешно утврђених чињеница.

Наиме, као основни разлог због којег понуда жалиоца наводно није прихватљива, Уговорни орган наводи тврдњу да је жалилац доставио потврду о успјешној реализацији уговора која није у складу са захтијеваним периодом, односно да није извршена у захтијеваном периоду не дужем од 5 (пет) година.

Период извршења уговора, наведен у потврди је 18.09.2014.-30.03.2016. године. Из наведеног је јасно видљиво да је уговор успјешно реализован 30.03.2016. године. Када се овај датум доведе у везу са датумом објаве обавјештења, а то је

25.03.2020. године, закључује се да је уговор реализован у периоду који је Уговорни орган назначио као релевантан. Наиме, имајући у виду да у погледу примјене осталих рокова Закон о јавним набавкама у члану 43. упућује на Закон о управном поступку, односно Закон о општем управном поступку, у конкретном случају је потребно примјенити одредбе овог закона. Члан 88. Закона о општем управном поступку децидно прописује да се рок који је одређен по годинама, као што је то случају у предметном поступку гдје је прописан рок од 5 година, завршава истеком оног дана, мјесеца, односно године, који по свом броју одговара дану у који пада догађај од кога се рачуна трајање рока. Примјењујући ову одредбу на конкретан случај, да се рок рачуна од дана објаве Обавјештења о набавци 25.03.2020. године закључује се да је крајњи рок 25.03.2015. године. С обзиром да је Уговор на који се односи Потврда реализован 30.03.2016. године јасно је видљиво да се исти односи на период који је Уговорни орган захтијевао. Из наведеног је евидентно да је Уговорни орган начинио грешку приликом анализе предметне Потврде.

Уговорни орган очигледно погрешно тумачи и примјењује одредбе Закона о јавним набавкама у овом дијелу, јер као релевантан узима и датум почетка реализације. Овакво поступање је противно законским одредбама, јер Закон о јавним набавкама користи искључиво термин „извршени уговори". Дакле, ни у једном дијелу Закона не користи се термин период реализације, нити наводи да се као релевантан узима и почетак вршења услуга/радова/испоруке робе. Штавише, овај термин није употребио ни Уговорни орган, него се користи искључиво и само „извршени уговори". Тако се у члану 48. став (2) Закона наводи: „Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора, уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна". Даље, у члану 51. став (1) тачка а) такође се наводи „списак извршених уговора, у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од пет година..." Овакав услов је поставио и сам Уговорни орган, али је очигледно да је до грешке дошло приликом тумачења и примјене Закона. У прилог тврдњама жалиоца да је Уговорни орган погрешно примјенио одредбе Закона иду и чињенице да исти став имају и овлаштени предавачи у области јавних набавки. Тако у коментару Закона о јавним набавкама, књизи „Јавне набавке, легислатива и пракса", аутори Хајрудин Буза, Синиша Тешановић и Стипо Петричевић истичу да Закон оперише термином „извршених уговора", док су предавачи на савјетовању "Практична примјена Закона о јавним набавкама за уговорне органе и понуђаче" одржаном у Бањалуци 04.12.2017. године као одговор на једно од питања навели једноставан примјер како се ови рокови рачунају. Тако је на питање: "Код услова у погледу успјешног искуства, од ког датума се рачуна рок у "задње 3/5 године"? Од дана објаве обавјештења о набавци или календарски претходне године?" дат сљедећи одговор и примјер рачунања: "Када је у питању списак извршених уговора у складу са чланом 48. ст (2) и (3) Закона, мисли се на реализоване уговоре унутар календарских година које је захтијевао уговорни орган у тендерској документацији, водећи при том рачуна да то раздобље није дуже од три године (пет година када су у питању радови).
Наведени рок се рачуна од дана предаје понуде. Тако нпр. ако је уговорни орган тражио списак извршених уговора у посљедњих годину дана, а понуђач доставио понуду 1.12.2017. године, најстарији уговор може бити извршен 1.12.2016. године" (хттпс://www.параграф.ба/архива- савјетовања/бања-лука/архива-примјена-закона-о-јавним-набавкама-бања-лука.хтмл#qуестионл2)

Исто тако, извршена је повреда Закона о јавним набавкама у дијелу који се односи на пропусте у изради тендерске документације, који су довели до ограничавања конкуренције, јер је техничка спецификација урађена супротно пројекту опремања скупштинске сале Општине Угљевик, а што истовремено представља повреду материјалног прописа, тј. повреде Закона о уређењу простора и грађења (Сл. гласник РС 40/2013)
Сви радови морају бити у складу са пројектом а у конкретном случају то није у складу, јер постоји одступање у дијелу пројекта којим је предвиђен ЛЕД телевизор а не видео зид.

Увидом у пројекат ентеријера наведено је у одјељку Слаба струја под тачком 6. „Набавка и монтажа ЛЕД телевизора 65" (165 цм) 4К УХД (3840*23160 пихела); 200Хз освјежење слике , СМАРТ ТВ, ДВБ Т2/Ц/52.Обрачун по комаду"
У техничкој спецификацији Предмјера радова у одјељку * Слаба страујa под тачком 6. тражи се:
„Видео-бим сљедећих минималних карактеристика:
* Број екрана: 16
* Конфигурација екрана (ШхВ): 4х4*Приказ зидних димензија:
- Димензија (ШхВхД) 4.85х2.73х0.10 м
- Диагонала: 219.9 инцх
- Тежина: мах 336 кг
* Напајање:
- мах: 4752 (W/x)
- Типично: 2880 (W/x)
* Спецификација екрана:
* Тип: ДЛЕД ДИД 55"
* Резолуција: 1920х1080, ФХД
* Освјетљење: 600-700 нит
* Угао гледања: 178"/178"
* Контраст: 4000:1
* Радни сати: 24/7
* Дебљина оквира: 1.6мм-1.7мм
* Оперативна температура: 0.0 °Ц~40.0 °Ц
* Влажност: 10.0 %~80.0 %
* Инпут:
- РГБ: Аналог, Д-СУБ, ДВИ-Д Дисплау порт 1.2
- Видео: ХДМИ 2.0(2)
- ХДЦП: ХДЦП 2.2
- Аудио: Стеео мини Јацк
- УСБ: Онлу Ф/W упграде
* Оутпут:
- РГБ: ДП1.2(Лооп-оут)
- Аудио: Стерео мини Јацк
- Ехтернал Цонтрол РС232Ц(ин/оут), РЈ45
- Ехтернал СенсонДетацхабле тупе (ИР, Амбиент)
#ЛГ
Лифе'с Гоод
(РоуаЦ цомпану

Тунер: Но
* Димензије уређаја (мм): 1211.6х682.4х96.3
* Тежина уређаја: мах 21.0 кг

* ВЕСА моунт (мм): 600x400
* Ширина оквира (мм): 1.15мм(У/Л), 0.55мм(Р/Б)
* Карактеристике: Ехтреме Нарров Безел, АЦМ Суппорт(Адванцед Цолор Манагмент), Ауто Соурце Свитцхинг & Рецоверу, Хазе 25%, Температуре Сенсор, РС232Ц/РЈ45 МДЦ, Плуг анд Плау (ДДЦ2Б), Видео Валл (15хл5(ОСД)), Видео Валл Даису Цхаин(лОхлО), Пивот Дисплау, Имаге Ротатион, Буттон Лоцк, ДП 1.2 Дигитал Даису Цхаин (Суппортинг УХД Ресолутион, ХДЦП суппорт), Смарт Ф/W упдате, Цлоцк Баттеру(80хрс Цлоцк Кеепинг)

Истичемо да је тачком 6.3. Тендерске документације дефинисано да понуђачи који нису извршили увид у предметни пројекат и копирање истог, могу доставити понуде у року утврђеном тендерском документацијом. Дакле, ни у једном дијелу Уговорни орган није прописао обавезу увида у пројекат, него је оставио ову могућност. Жалилац је тек након увида у документацију утврдио да постоје одступања из ког разлога има право да износи и ове чињенице у овој фази поступка. Поступивши на овакав начин приликом припреме Тендерске документације Уговорни орган је довео у заблуду понуђаче који су своје понуде припремили на основу исте.

Подсјећамо да је Законом о јавним набавкама у члану 53. децидно прописано да је Уговорни орган дужан да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. Даље је прописано да у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи. Очигледно је даје Уговорни орган поступио супротно наведеним одредбама, те довео понуђаче у заблуду да су информације дате у Тендерској документацији исправне.

Овакво поступање Уговорног органа према члану 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама представља апсолутно битну повреду одредаба истог, о којима Канцеларија за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности и које воде до поништења поступка. Наиме у поменутој тачки је прописано да је апсолутно битна повреда Закона неусклађеност тендерске документације са законом и подзаконским актима која је довела до нарушавања основних принципа закона, те незаконите додјеле уговора. Обје ситуације су примјењиве у конкретном поступку, прије свега, јер Уговорни орган није припремио Тендерску документацију у складу са Законом и подзаконским актима, јер је мијењао техничку спецификацију из пројекта, те на тај начин довео понуђаче у заблуду приликом припреме понуда и није им дао све информације потребне за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

Увидом у понуду квалификованог понуђача групе понуђача доо „ИНТЕР ГРАДЊА" Угљевик и доо „ТОП СПОРТ" Бијељина исто тако је утврђено да ова група понуђача нуди ЛЕД ТЕЛЕВИЗОР, а не ВИДЕО БИМ, а што је видљиво на основу цијене која је наведена у понуди и која никако не може бити цијена за ВИДЕО ЗИД.

Чак и да није постојао пропуст у дијелу који се односи на неслагање Тендерске документације са пројектом, јасно се закључује да је Уговорни орган приликом оцјене понуда поступио супротно ономе што је сам прописао у тендерској документацији. Овакво поступање је противно Закону о јавним набавкама, члану 65, односно члану 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15). Наведени прописи децидно дефинишу да се поступак прегледа и оцјене понуда обавља на основу услова и захтјева из тендерске документације, те критеријума за додјелу уговора утврђених у тендерској документацији.

На крају, додјелом уговора понуђачу чија понуда очигледно није прихватљива, Уговорни орган је починио још једну апсолутно битну повреду Закона у низу повреда.
Овакво поступање је противно не само Закону о јавним набавкама, него и начелима Закона о општем управном поступку, који се као супсидијарни закон примјењује у поступцима јавних набавки. Жалилац, прије свега, истиче начело истине које налаже да се у поступку мора утврдити право стање ствари, и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења.
Дакле, одлуке Уговорног органа мора се заснивати искључиво на темељу исправно утврђеног чињеничног стања.
Због свега наведеног сматрамо да је Уговорни орган донио одлуке на основу стања које није исправно утврђено и које су самим тим штетне не само по интересе жалиоца групи понуђача „РОУАЛ ЦОМПАНУ" доо Бијељина и „МВ МОНТ-ИНВЕСТ" доо Угљевик, него су противне одредама позитивних прописа у области јавних набавки, те као такве не могу остати у правном промету.
Стога предлажемо да Уговорни орган у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга број 02-404-19/20 од 24.08.2020. године у поновном поступку еваулације понуда, понуду изабране групе понуђача доо „ИНТЕР ГРАДЊА" Угљевик и доо „ТОП СПОРТ" Бијељина одбаци као неприхватљиве и поништи поступак јавне набавке у цијелости и изврши објаву нове набавке у складу са пројектом.
Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо Канцеларији да исту усвоји, Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга број 02-404-19/20 од 24.08.2020. године поништи, те предмет врати Уговорном органу на поновни поступак у којем ће му наложити поништење поступка и објаву у складу са пројектом.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-155/20 од 04.09.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2432/20 од 14.09.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалбени навод који се односи на неприхватање потврде о успјешној реализацији уговора као валидне од стране уговорног органа, а коју је доставио жалилац је неоснован .
Тачком 3.4.2. под а) тендерске документације захтијевана је доказ-потврда о успјешној реализацији једног уговора за период не дужи од пет година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације минималне финансијске вриједности 70.000,00 КМ.
Жалилац је доставио потврду у којој је наведено да су радови реализовани у периоду од 18.09.2014.године до 30.03.2016.године. Простом математичком операцијом Комисија је утврдила да је жалилац реализовао уговор у периоду дужем од пет година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, а што излази изван временског оквира захтијеваног тендерском документацијом.
Узевши у обзир да је захтијевана успјешна реализација уговора у периоду од пет година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набаци, а обавјештење о набавци је објављено дана 27.03.2020 године, јасно је да је крајњи рок за

почетак реализације уговора-односно извођења радова, а у складу са условом из ТД 27.03.2015.године.
Обзиром да је жалилац доставио потврду у којој је наведено да је уговор реализован у периоду од 18.09.2014.године....јасно је да је дио радова реализован-извршен изван периода који је захтијеван тендерском документацијом.
У складу са чланом 48.став 2) и 3) Закона о јавним набавкама БиХ, мисли се на реализоване уговоре унутар календарских година које је захтијевао уговорни орган у тендерској документацији, а јасно је да је жалилац дио уговора реализовао изван календарских година које је захтијевао уговорни орган, а да при тпме у достављеној потврди није наведена ни вриједност уговора, која је реализована изван захтјеваног периода.
Понуђач приликом израде и припреме своје понуде мора водити рачуна о томе да понуду мора припремити у складу са условима и захтјевима из тендерске документације. Закон о јавним набавкама дефинише појам прихватљиве и неприхватљиве понуде на начин да прописује даје прихватљива она понуда која испуњава услове који се траже тендерском документацијом а да је неприхватљива она понуда која не испуњава услове који се траже тендерском документацијом и која није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације. Уколико понуђач није доставио захтијевану потврду која садржи све елементе прописане Законом таква понуда није припремљена у складу са захтјевима из тендерске документације.
Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и понуђачи приликом припреме своје понуде, како би доставили прихватљиву понуду, морају дужну пажњу посветити да понуду припреме и доставе у складу са захтјевима и условима који су захтијевани у тендерској документацији.

2) Жалбени навод који се односи на тендерску документацију је неблаговремен, наиме не може се у складу са Законом о јавним набавкама оспоравати садржај тендерске документације у фази оцјене понуда, него у року од десет дана рачунајући од дана преузимања тендерске документације.
У складу са чланом 57. Закона о јавним набавкама је прописано да понуђачи се у поступку јавне набавке придржавају услова и захтјева из тендерске документације.
Уговор се у складу са Законом о јавним набавкама и у складу са тачком 6.5.2. тендерске документације закључује у складу са условима из ТД, а техничка спецификација је саставни дио ТД. Тако да чак и случају да се евентуално неке карактеристике из техничке спецификације и пројекта у који је жалилац извршио увид након отварања понуда су ирелевантне, јер уговор се закључује у складу са ТД. а саставни дио ТД је техничка спецификација, а не Пројекат.

Навод жалиоца да је одабрани понуђач понудио лед телевизор а не видео бим, а како наводи то је утврдио на основу цијене која је наведена у понуди одабраног понуђача је неоснован.
Као прво утврђивање напријед наведеног податка у складу са ЗЈН се не може вршити на осносу понуђене цијене за појединy ставку.
Као друго увидом у понуду одабраног понуђача ...страна 33. Под редним бројем 6. Је прописан видео бим са минималним карактеристикама и одабрани понуђач је дао цијену за ову ставку....дакле није у питању никакав лед телевизор, и понуда одабраног понуђача је у складу са условима прописаним тендерском документацијом.

На основу свега наведеног сматрано да је жалба неоснована те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цјелости као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у те установио да је: „Тачком 3.4.1 алинеја а) предметног тендерског документа захтијевано је:

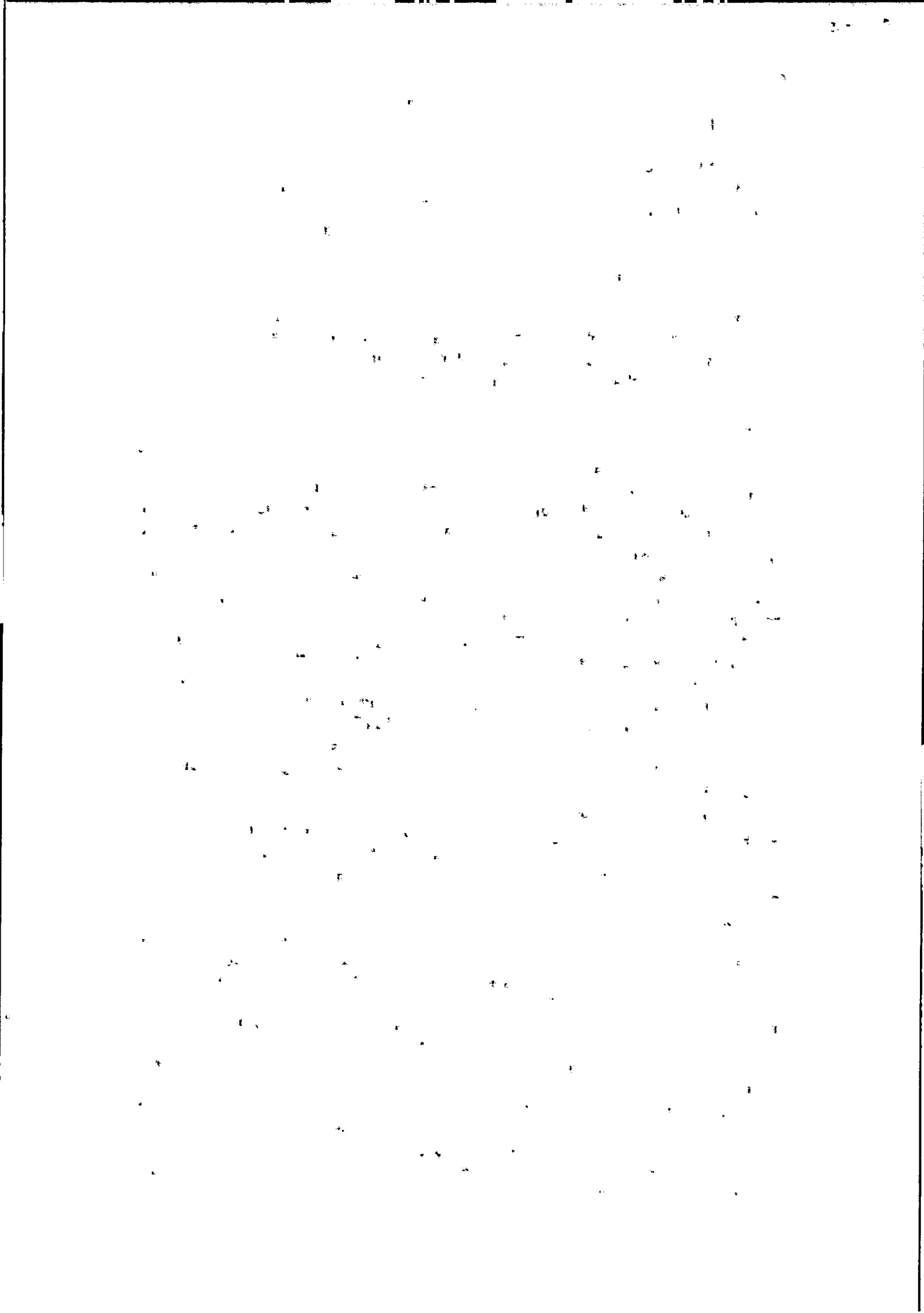
„Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) извршеног уговора на истим или сличним пословима као што су послови који су предмет набавке, за период не дужи од пет година или од датума регистрације,односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, минималне финансијске вриједности 70.000,00 КМ (без ПДВ-а)“ , исправан став уговорног органа јер је тако постављен услов у наведеној тачци где се тражи период реализације уговора не дужи од пет година а сама ријеч у граматичком смислу „реализација“ подразумјева радњу започињања и радњу завршетка са временским термином од-до.

Како и сам жалилац не оспорава вријеме реализације уговора које наводи да је било у периоду од 18.09.2014.године до 30.03.2016.године, што говори да је почетак реализације почео тећи више од пет година како је то постављено ТД-ом.

Жалилац истиче своје жалбене наводе како у овом тако и у другом жалбеном наводу искључиво на услове ТД-а, што се у овој фази поступка не може прихватити релевантним обзиром да је по истим пао у доцњу, односно да у законском року није уложио жалбу на текст ТД-е што му даје за право члан 101. ЗЈН („Сл. гласник БиХ“ бр. 39/14)

Пстављени услови ТД-а, на које жалилац истиче у својој жалби нису у супротности са законским одредбама, те се не може говорити о апсолутно битним повредама поступка јавне набавке, на које указује жалилац, а на које овај орган пази по службеној дужности.

Жалилац у својој жалби каже: „Истичемо да је тачком 6.3. Тендерске документације дефинисано да понуђачи који нису извршили увид у предметни пројекат и копирање истог, могу доставити понуде у року утврђеном тендерском документацијом. Дакле, ни у једном дијелу Уговорни орган није прописао обавезу увида у пројекат, него је оставио ову могућност“ што је



такође жалилац требао истаћи у законском року на текст ТД-а ако је мислио да су му тимне његова права повређена, а како и сам жалилац каже да је остављена могућност увида свим кандидатима у пројекат, чиме није вршена дискриминација потенцијалних понуђача а њима дато на вољу да они при припреми понуде сами изврше одабир како поступити.
Стога је неоснован жалбени навод како први тако и други јер нема апсолутно битних повреда поступка јавне набавке.

Жалбени навод који гласи: „Увидом у понуду квалификованог понуђача групе понуђача доо „ИНТЕР ГРАДЊА" Угљевик и доо „ТОП СПОРТ" Бијељина исто тако је утврђено да ова група понуђача нуди ЛЕД ТЕЛЕВИЗОР, а не ВИДЕО БИМ, а што је видљиво на основу цијене која је наведена у понуди и која никако не може бити цијена за ВИДЕО ЗИД“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те установио да је исти понудио артикал који је тражен у ТД-у, те констатује да се како каже жалилац „на основу цијене која је наведена“ не може сматрати доказом јер сама цијена не упућује на релевантне чињенице да би се на основу тога могло утврдити да понуђен „лед телевизор“ умјесто траженог „видео бима“.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција